

# 大阪大学 SEEDS プログラム受講生によるライティング成果の「科学的にダメな点」調査と分析

東山 愛<sup>\*1</sup>、堀 一成<sup>\*2</sup>

<sup>\*1</sup> 大阪大学 SLiCS センター <sup>\*2</sup> 大阪大学全学教育推進機構

higashiyama.ai.slics@osaka-u.ac.jp, hori.kazunari.celas@osaka-u.ac.jp

## 要旨

大阪大学では、科学技術分野に関心のある高校生を「SEEDS プログラム」という枠組みの中で 2015 年から受け入れてきた。本プログラムの受講生が提出したレポートの「科学的にダメな点」を調査、分析することにより、中等教育段階の生徒にとって習得が困難なアカデミック・ライティングに求められる項目を明らかにした。その結果、SEEDS プログラム受講生のレポートの「ダメな点」は、「定量性に欠ける表現」「思い込みなどが原因の客観性に欠ける表現」「書き手の価値観が入っている表現」など、大きく分けて 6 種類に特徴を分類できることが判明した。今後は、これらの項目の習得を意識した、中等教育段階の生徒向けのライティング教材の開発が期待される。

## 1. はじめに

### 1.1 本報告の背景

本稿で報告する調査は、高校生の科学ライティング能力の向上をはかる教材作成に資するため、大阪大学 SEEDS プログラム受講生（体感コース）のライティング成果言語特徴を調査し、分析したものである。著者らのこれまでの経験から、「ダメな科学ライティング」例を教材として利用すると、学習者自身の気づきを促すことによる高い学習効果が得られることが分かっている。教材の作成にあたり、著者らが考案したダメ例だけでなく、実際に学習者が作成したライティング成果

の「科学的にダメな点」を調査し、その言語特徴を分析することで、より高校生の習得困難な項目を的確に把握できると考えられる。

### 1.2 大阪大学 SEEDS プログラムの紹介

大阪大学では 2015 年度から SEEDS プログラムと銘打った高校生向けの高次接続事業を実施している（杉山 2017; 杉山ら 2019; 阪口 2023）。SEEDS プログラムは、全体で 2 年間高校生が活動する構成となっている。11 年目の体感コースの受講生は、幅広い分野の講義や研究体験に重点をおいた活動に参加する。定員は約 140 名である。2 年目の実感コースは、定員が約 20 名で、1 年目の修了生の中から希望者が選抜されて参加する。実感コースの受講生は、個人で研究テーマを定めて深く追求する活動をする。

体感コースの受講生は、全員参加の定期イベント（概ね月に 1 回）と不定期に実施される任意参加のイベントや研究体験、研究活動に参加する。全員参加のイベントでは、講義とそれにリンクするディスカッション、国際交流活動がその典型となる。学内の教員によるオムニバス形式の講義は、受講生が自分なりの発見を促す内容であること、教員のものの見方や考え方など、教員が研究活動で培ってきたものが伝わる場となること、に配慮して構成されている。

SEEDS プログラムでは、大学教員による講義の後には、少人数に分かれて 1 時間程度ディスカッションする「めばえ道場」と呼ぶ時間を設けている。ディスカッションの課題（テーマ）は、講

義を行った教員に設定してもらう。講義の内容に関連した課題のこともあるが、理想的な答えが想定されないような課題のこともある。

ディスカッションを終えた受講生は、自宅でA4用紙1-2枚程度のレポートを書き、講義を反芻し、自分自身の考えをまとめる機会となるようにしている。レポートの課題は、講義直後のディスカッションとは別であるが、やはり教員が想定する理想的な回答がないようなものに設定されている。実験後の報告書とは異なり、書籍やインターネットによる情報収集と自分の考えを論理的に述べるものとなっている。本報告で分析の対象とするのは、この体感コース受講生が提出するレポートである。

### 1.3 本報告の構成

本報告は、以下のような構成となっている。

第2節では、分析の対象となるレポートの収集法、収集したレポートデータから「科学的にダメな点」を調査した作業の方法を説明する。第3節では、見つかった「科学的にダメな点」をその特徴により整理し紹介する。第4節では、調査した「科学的にダメな点」を参照し、指導内容とすべき改善提案について考察する。第5節で、本稿の内容をまとめる。

## 2. レポートデータ収集の方法

先に述べたように、SEEDSプログラムでは、大学教員による講義、それに続くディスカッションに加え、自身で調査や思考を深めることを目的としたレポートを課している。このレポートは、3000字程度と短く設定されている。

受講生のほとんどは、アカデミック・ライティングの講習などに参加した経験はないため、プログラム受講開始時には、実験についての安全講習とともに、「アカデミック・ライティング入門=科学・技術編」と題した講義を実施している。この講義では、60分という時間制約の中で、アカデミック・ライティングの必要性、重要性、注意点を盛り込んで受講生に伝えている。また、講義後に1時間のグループワークの時間をとり、講義で

扱った注意点を指摘させるように準備した「ダメレポート」を題材に、レポート作成時に注意を払うべき基本的な点を指摘させる時間をとっている。

SEEDSプログラムの1年目の受講生は、10本弱のレポート課題を提出する機会がある。2020年から、これらの提出された課題を研究目的で使用するこへの説明をし、同意を呼び掛けている。また、研究計画については、部局内の研究倫理委員会により承認を受け、書面により同意を確認した参加者のレポートのみを資料とした。本報告では2022年度に課された9のレポート課題のうち、感想や自分の考えを述べることを求めている、図や数式が主となるという理由で本分析に適さない課題を除き、第3,5,6,7講目の課題を対象とした。これらの課題の元となった講義のタイトル、演者、課題、提出数、分析対象数を表1に示す。

## 3. SEEDS プログラム受講生のレポートの「ダメな点」に見られる特徴

まず、分析対象のレポートから、「ダメな点」を含む文を抜き出した。これらの文中の「ダメな点」がダメな理由を、大きく6つに分類し、表2に示した。

### i) 定量性に欠ける表現の例

この例の典型は、「たくさん〜」「多く〜」「様々な」である。割合や単位、桁を具体的に示すことが求められる。i)-11のように、藻類の種の数なのか個体数なのか、何が複数あるのかが示されていない例や、i)-2のように化学物質以外のものも含まれているはずであるが「薬品」とひとくくりにされている例もあった。

### ii) 自分の知識や思い込みを議論の前提にしている、客観性が求められる例

自分の知識や思い込みを議論の前提にしている例である。例えば、生物由来のものは「副作用が少ない」(8)、「環境に優しい」(9)、高度でない(10)と考えがちである。また、資料やウェブサイトを読んでいても、その資料がどの範囲について

述べているのかを具体的に示していなかったり、引用が不適切であったりする例もあった。

iii) 使用する言葉の定義があいまい、文章が不自然など議論にならない表現の例

文の中で話題が変わる、使用された単語が誤っているなどの理由で文章が不自然な例をここにまとめた。多数見つかるが、単純な誤字脱字と判断されるものは除いた。

iv) 書き手の価値観が入っている表現

iv)-1,2 は、「悪」影響であるという著者の判断が含まれる表現の例である。

iv)-3-10 にみられる「～しまう」という書き方は、書き手が望んでいない事実であることを想起させる。客観性を求められるライティングに際しては不適である。

v) 書き手の判断、考えが読み取りにくい表現の例

確信の程度を表す単語が3つ以上重なり、書き手の判断や考えが読み手に伝わりにくくなっている。

vi) 感想、無関係な情報など、上記分類以外の例

レポートの中に出てくる書き手の感情や個人的な感想、口語的な表現で書かれた文の例で、削除すべき文。ここに挙げたもの以外では、読点がない例もあった。

## 4. 指導内容、改善点

ここまで分析した結果に基づき、高校生が「ダメな科学レポート」を回避できるよう指導する教材に必要と考えられる項目を3つ挙げる。ここでは、小笠原・片岡(2019)や堀ら(2022)、登本ら(2023)といった高校生を対象とする汎用的なアカデミック・ライティング教材で紹介されている、文章の書き方、用紙の使い方、著作権や引用のような、一般的な指導事項は含まないことにする。

A) (高校生が既習であるがあいまいな表現をしている)科学的な探究活動で扱う定量性が求められる代表的な事項をあげ、単位を明確にしたうえで数量的に表現するよう指示する。

B) (高校生は未習得な範囲であるため)用語や概念の習得が不十分であるため、不正確に使用したり、自分のイメージだけを根拠に議論したりしてしまうことを防ぐため、科学分野の専門辞書・事典を参照し正確な理解に努めるよう指示する。また自分の理解が及ばない事項については記述を避けることを検討するよう指示する。

C) 記述内容に対する根拠情報が十分でなく、不正確な伝聞情報や思い込み・想像の情報を確定情報のように書いてしまう例をあげ、根拠情報(文献・データ)の探索方法と、CiNiiやGoogle Scholarの初心者向け利用法を紹介する。その要約引用をすることで明確な根拠情報を示すよう指示する。

また、このような内容を効率よく指導することに有効と考えられる教材の種類としては以下3点を挙げる。

1) 上記の指導内容をA4用紙裏表程度にまとめたパンフレット

2) 典型的なダメ例とその科学的理由の説明および改善法を紹介した小冊子

3) 上記2)の内容を紹介する動画自習教材

1)、2)は、ライティングの授業で配布し、高校生が執筆する時に側に置いて手引きとするような使い方を想定する。3)は、必要性を感じた生徒が、自分の都合の良いタイミングで学ぶような使い方を想定している。

## 5. まとめ

本報告では、高校生の科学ライティング能力の向上をはかる教材作成に資するため、大阪大学SEEDSプログラム受講生のライティング成果の言語特徴を分析した。分析の結果、SEEDSプログラム受講生のレポートの「ダメな点」は、「定量性に欠ける表現」「思い込みなどが原因の客観性に欠ける表現」「書き手の価値観が入っている表現」など、大きく分けて6種類に特徴を分類できることが判明した。改善方法を有効に提示するための教材案も考案した。

小笠原・片岡(2019)や堀ら(2022)、登本ら(2023)のような中等教育段階の生徒に向けたア

カデミック・ライティングの参考書も出版されているが、学部学生以下を対象としたライティングの参考書は未だ少なく、大学入学後に実験レポートを課されて戸惑う学生も珍しくない。本調査では、アカデミック・ライティングに初めて向き合った生徒のライティング成果から「ダメな点」を調査し、分析した。本稿により明らかになった、中等教育段階の生徒が習得困難な項目について、

理解や動機付けを行う講義やハンドブックを改良していきたい。

本研究では、受講生のレポートの「科学的にダメな点」を手作業で行った。これにより明らかになった「ダメな点」の抽出が、スペルチェックのように自動的に実施できるツールの開発に繋がることを期待する。

課題 No.	演者名	講義タイトル	提出数	分析数	課題内容
3	山元 淳平	構造生物学のフロンティア	135	132	本講義では生体分子が機能している過程の三次元構造を捉える方法について話しました。あなたの興味がある生命現象をひとつ挙げ、その現象の中で機能しているさまざまな生体分子について調べてみましょう。そのなかから、機能を果たす様子を捉えることができれば面白そうな分子を一つあげ、動きがわかることで将来的にどのような形で社会に貢献できるか考えてください。
5	久保田弓子	生きる？ 殖える？—細胞が増殖する仕組み—	119	116	細胞分裂の進行に関わるイベントには、前提条件をクリアしないと進まないものがたくさんあります。(例：細胞が分裂する前に、ある程度の大きさになっていなければならない、など) これは、前提条件の進行を検出するシステムが細胞内に存在することを示しています。今回の講義で話した細胞内のイベントの中で、 1. 自分が興味を惹かれたイベントで、前提条件が必要なものを1つ選んでください。 2. 前提条件の終了を検出し、選んだイベントの開始へとつなげるには、どのようなシステムがあればいいか、複数(2つ以上)考えてみてください。 3. 2で考えたそれぞれのシステムについて、細胞にとってのメリットとデメリットを挙げてみましょう。 4. もし、余裕があれば、自分が選んだイベントについて現在までにどれだけ解っているかを調べて、まとめて見ましょう。また、自分が考えたシステムと比較して見ましょう。(解っていることをまとめる時には、参照した文献(本、サイトなど)を忘れずに記載してください)
6	池 道彦	生物・生態系の機能を利用した環境・資源保全技術	126	123	環境や資源を守るために実際に使われている生物利用技術をひとつとりあげ(『めばえ道場』で議論のために絞り込んだ技術以外で)、その技術がどんなものかを、その技術を良く知らない人にでもわかるように説明してください(ただしできるだけ簡潔に)。そして、その技術を今より普及させるためにはどうすればいいかを提案してください。
7	岸本 充生	新しい科学技術が社会に受け入れられるためには?	119	116	自分が興味ある新規技術(近い将来に社会実装される見込みだったり、まさに今、社会実装されつつあるような技術)を1つ選んで、社会に実装された場合に生じるリスク(倫理的・法的・社会的課題(ELSI))について述べてください。

## 謝辞

まず、課題として提出するレポートの研究利用に同意くださった、SEEDS プログラムの受講生に感謝します。また、レポートの研究利用にあたり、手書きのレポートを電子ファイルに起こす作業をはじめ、分析作業に関わった大阪大学の松崎良太郎さん、鶴田一葉さんの労力にもお礼を申し上げます。研究の推進に当たり、大阪大学のチューデント・ライフサイクルサポートセンター、全学教育推進機構の関係各位の協力を得ました。本報告の研究は JSPS 科研費 20K03251（代表者：堀一成）および 24K06383（代表者：堀一成）の補助を受け、行ったものです。

## 引用文献

杉山 清寛 (2017) 「世界定期塾の教育研究力を活かした SEEDS プログラム～傑出した科学技術人材発見と早期育成～」生産と技術, 69(2), 119-122

杉山 清寛, 東山 愛, サリッディチャイナンタープーチット, 中川 紀子, 森野 貴子, 河本 伸子, 川内 正 (2019) 「高校生の可能性を拓く : SEEDS プログラムの実践記録」大阪大学高等教育研究, 7: 15-21

阪口 篤志 (2023) 「高校生向けスクール形式のプログラムからみ見る高大接続」大学教育学会誌, 45(2):1-4

小笠原 喜康, 片岡 則夫 (2019) 「中高生からの論文入門」講談社, 東京, P149

堀 一成, 北沢 美帆, 山下 英里華 (2022) 「ダメ例から学ぶ 実験レポートがうまく早く書けるガイドブック」羊土社, 東京

登本 洋子, 伊藤 史織, 後藤 芳文 (2023) 「改訂版 学びの技」玉川大学出版部, 東京

# 付録 表2. 本稿で扱うダメな部分を含む文章の一覧

ダメ例No.	課題No.	ダメ部分を含む文章
<b>i) 定量性が求められる表現</b>		
i)-1	3	DNA内のDNAでどこが違っているのかについて調べるには、たくさんの人を比較する必要がある。
i)-2	3	現在万能細胞を作るには、さまざまな薬品を投与して培養している。
i)-3	3	以上の他にも沢山の医学的役割があるインスリンだが、この物質の動きが分かることで将来的には多くの病気の治療法などがわかるかもしれない。
i)-4	5	しかし、紡錘糸形成におけるシステムで、想像以上に多くの物質やタンパク質が関わり合って、システムが進行していることが分かった。
i)-5	5	決まった大きさになるまでに、時間がかかる可能性がある。そのため、分裂したくてもすぐには分裂できないと考えた。
i)-6	6	そこで、下水処理場では、微生物を意図的に飼い、酸素などの量を調節し、微生物が活動しやすい環境をつくり、都市で排出された汚れを効率よく浄化している。
i)-7	6	以前は人間が排出した汚れも自然によってきれいにするのができたが、今は排出される汚れの量が多く、とても自然界では賄えなくなっている。
i)-8	6	しかし、浄化槽の設置にはかなりの費用がかかるため設置していない家もある。
i)-9	6	そのため、この技術がより発展するためには、多くの業界が強く結びついて研究を進めていくことが必要になる。
i)-10	6	今回たくさんの方の技術を見ていく中で緑藻ボトリオコッカスが石油にかわるエネルギーになる研究を見つけた。
i)-11	6	オイルを作る藻類はたくさんあるが、植物系のオイルであるためエンジンがさび付くなどの弊害が生じる。
i)-12	6	調べていく中で、探せばたくさんの方の微生物がたくさん働いていると知り、微生物はとても興味深いと思った。
i)-13	6	次に、分解はいずれにしても時間がかかってしまうことですが、2年で90パーセントも分解すると書いてあるサイトもありますが、30年前に埋めたゴミをいざ掘り返してみると、ほとんど分解されていないとの記述がありました。
i)-14	7	これは様々なリスクがある。
<b>ii) 自分の知識やイメージで議論しており、客観的事実を示す引用文献が求められる例</b>		
ii)-1	3	そこで、Rh因子について調べて、分子構造が分かれば、簡単にRh null型を作ることができるようになり、血液の病気はより治療しやすくなる。
ii)-2	3	このようなこと（抗体の性質）が分かれば、アレルギーや免疫疾患で苦しむ人を救うことが出来る。現在の放射線や薬物治療では、病原体を殺すだけにとどまらず健康な細胞さえも傷つけ、後遺症や副作用に苦しむ人が多くいる。
ii)-3	3	そのため、ロドプシンが解明されることが、人間を暗闇での活動に強くし、夜中の交通事故削減や夜間の事件減少に繋がる。
ii)-4	3	現在は人間の役割がAIに取って代われ始めており、人間とロボットの共存に不安を感じている人が多い。
ii)-5	3	地球上に存在する生き物の多くがATPの方式を取っている以上、ダーウィンの進化論に基づいて自然界において最適化されたエネルギーの保存、放出の方法であると推測することができる。
ii)-6	3	DNA複製は様々な酵素が関与する複雑な現象であり、一つ一つの酵素がDNA鎖を延長させたり、間を連結したり、糖を安定化させたりする役割を持っている。
ii)-7	6	この環境問題は海洋生物や海洋植物に悪影響をもたらします。
ii)-8	6	タンパク質という人体が生み出す分子に似た構造を持つので、副作用が少ない。
ii)-9	6	このバイオレメディエーションという方法は環境に優しく上にかかるコストを低く抑えることが出来るという大きな利点があります。
ii)-10	6	この技術は生物の働きにより行われる浄化方式であり、電気や薬品などの高度な資源に頼る必要がないため、産業の発展が遅れている国であっても導入することのできる技術である。
<b>iii) 使用する言葉の定義があいまい、文章が不自然など議論にならない表現の例</b>		
iii)-1	3	その際にDNAの二重らせん構造がほどこけて、それぞれの塩基部分に対応した塩基をもつヌクレオチドが結合し、その結果元のDNAとまったく同じ二重らせん構造が形成される。
iii)-2	3	右上の表から、献血ができない理由とはいうと、「当てはまるものはない」と、理由は特にながが輸血したくない人が約半数ことが分かる。
iii)-3	3	生物の親子が持つ遺伝情報は、まったく同じではないが、他の生物同士と比べてよく似る。
iii)-4	3	除菌効果のあるエタノールは蒸発する性質があるが、酵素は安定しており高い洗浄力を維持することができる。
iii)-5	3	心臓を形成する分子は、サルコメアという分子でカルシウムの濃度によって筋肉を収縮されたりしています。
iii)-6	3	糖の代謝は私たちの生活にとってなくてはならない働きである。
iii)-7	3	それ（糖の代謝）を活性化させるにはインスリンというホルモンが必要不可欠だ。
iii)-8	5	細胞分裂では細胞の中身が正確に2倍されていないとダメなので、同じ部分が二回複製されたり、されない部分があったりしてはいけない。
iii)-9	5	二つ目の細胞分裂での分裂する数を増やすことのメリットは、細胞分裂に必要なエネルギーを減らすことができるからです。
iii)-10	6	しかしプラスチックは腐りにくいゆえにゴミとなった時に分解が進まず、海や陸地に害を与える大きな問題となっている。
iii)-11	6	このハチドリの能力がドローンのホバリングに応用されています。
iii)-12	7	クローンとって核を提供した個体と全く同じ遺伝情報を持つ生物種が生まれる、という流れがクローン実装に含まれます。
iii)-13	7	さまざまな所でそれぞれの課題点を補い合い、少しずつ全体を良い方向へ持っていくことが大事だと考える。
<b>iv) 良い、悪いの議論など、書き手の価値観が入っている表現の例</b>		
iv)-1	5	このことにより、からだに悪影響を及ぼすのではないかと考えた。
iv)-2	6	農業を使うことによって近くの河川が汚染されてしまい更に流れていくことで海へ影響をもたらしたり、身近にいた生働が住めなくなってしまうたり、食物連鎖を崩してしまうなどたくさん悪影響がある。
iv)-3	5	このとき、もし各染色体が、相同なパートナーとペアになれなかったり、間違った染色体とペアになってしまうと、精子や卵子は、異常な数の染色体を引き継いでしまいます。
iv)-4	5	区切りが明確でない、体細胞分裂がバラバラに行われてしまい、細胞ごとの体細胞分裂の進行度に差ができてしまう。
iv)-5	5	これでは、細胞の数が過剰に多くなり少なくなったりという事態が発生してしまう。
iv)-6	7	今までの車と違い道路ではなく空中を移動するため事故が起こった時の被害が大きくなってしまったり操作することが多くなってしまったりすることになるだろう。
iv)-7	7	権力者が顔認証を用いて個人の行動を監視するようなことになれば、私たちの基本的な人権の自由は簡単に侵害されてしまうだろう。
iv)-8	7	貧しい人々は健康な体を手に入れることが難しく、裕福な人々は皆健康な体を持つという世の中を作ってしまうことになる。
iv)-10	7	システムが運転しているので、システムを他の人に介入されてしまったら悪用されてしまう危険性がある。
<b>v) 書き手の判断、考えが読み取りにくい表現の例</b>		
v)-1	3	しかし逆に考えれば、そういった脳の障害や病気を治したり、抑えたりすることが出来る可能性があるということであろう。
v)-2	6	これらの活動を根気強く続けていくことでこの技術を知ってくれる人は増えていくと考えられ環境に人々の関心を少しでも向けさせられたらより良い水質環境ひいては環境全体を形成できるに違いないと思われる。
v)-3	7	右に見えるのはおそらく信号であろう。どのように浮かしているのであろうか。
<b>vi) i~v)に分類されないが、ダメな例</b>		
vi)-1	3	そしてとても不思議なことがどちらも化学式で表すことが出来ることである。
vi)-2	5	しかし、どのような方法で2つを見比べるのが分からない特殊な分子がやっているのかも。
vi)-3	6	生物技術とは少し違う気もしますが、生物を利用しているという点で、すいませんが挙げさせていただきます
vi)-4	6	ただ、浄化槽は臭いがたまり、逆流して発生すると小耳にはさんだので、これは生活している人の負担となるため、解消できれば良い。
vi)-5	7	要するに私がここで言いたいのは、
vi)-6	5	生物が苦手なこのレポートはとても難しかったけど頑張ったのでよろしくお願ひします。
vi)-7	7	WOTA株式会社の代表取締役CEO前田氏は私と同じ徳島県出身である。